LISBOA IMAGINA

A NOVA BAUHAUS EUROPEIA

RELANÇAR O MOVIMENTO COOPERATIVO

CONCURSO PÚBLICO DE CONCEÇÃO
RELATÓRIO FINAL DO JÚRI

HABITAÇÃO NO LARGO DO CABEÇO DA BOLA, ARROIOS



REABILITAÇÃO DE PATRIMÓNIO MUNICIPAL DEVOLUTO (3)

Concurso de conceção para a elaboração do Projeto de edifícios de habitação no Largo do Cabeço da Bola, na freguesia de Arroios

SGPI N.º 0187-2023.243

RELATÓRIO FINAL

Apreciação e Ordenação dos Trabalhos

Procedimento ref.ª SRU_231709_CCS

outubro de 2023

ÍNDICE

1. OBJETO DO CONCURSO, JÚRI E CRITÉRIOS DE SELEÇÃO 4
1.1 Objeto do concurso 4
1.2 Júri 4
1.3 Critério de seleção 4
2. RESPOSTA AOS PEDIDOS DE ESCLARECIMENTO APRESENTADOS PELOS INTERESSADOS 5
3. ABERTURA DOS TRABALHOS DE CONCEÇÃO 5
4. VERIFICAÇÃO DE QUESTÕES FORMAIS DOS TRABALHOS DE CONCEÇÃO ENTREGUES 5
5. ANÁLISE E APRECIAÇÃO DOS TRABALHOS DE CONCEÇÃO 6
6. ORDENAÇÃO DOS TRABALHOS 6
7. PROPOSTA DE ATRIBUIÇÃO DE PRÉMIOS 8
8. TRABALHO DE CONCEÇÃO A SELECIONAR 8
9. TRABALHOS DE CONCEÇÃO A PREMIAR 12
10. CONSIDERAÇÕES FINAIS 17

1. OBJETO DO CONCURSO, JÚRI E CRITÉRIOS DE SELEÇÃO

1.1 Objeto do concurso

O concurso público de conceção foi promovido pela Lisboa Ocidental, SRU, com a assessoria técnica da Secção Regional de Lisboa e Vale do Tejo da Ordem dos Arquitetos (OASRLVT) e tem como objeto a seleção de 1 (um) trabalho de conceção para elaboração do **Projeto de edifícios de habitação no Largo do Cabeço da Bola, na freguesia de Arroios**, para cuja concretização e desenvolvimento a Lisboa Ocidental, SRU se obriga a celebrar um contrato de prestação de serviços na sequência de um procedimento de ajuste direto realizado ao abrigo da alínea g) do n.º 1 do artigo 27.º do Código dos Contratos Públicos (CCP).

1.2 Júri

A Lisboa Ocidental, SRU, designou um Júri para apreciação dos trabalhos apresentados no âmbito deste concurso, composto pelos seguintes elementos:

Membros efetivos do Júri

- Mafalda Matos, arquiteta urbanista, que preside, indicada pela Lisboa Ocidental, SRU;
- João Veríssimo, arquiteto, indicado pela Lisboa Ocidental, SRU;
- Andreia Ribeiro, jurista, indicada pela Lisboa Ocidental, SRU;
- Inês Rolim, arquiteta, indicada pela Câmara Municipal de Lisboa;
- André Rodrigues Costa, arquiteto, indicado pela Secção Regional Lisboa e Vale do Tejo da Ordem dos Arquitetos.

A Lisboa Ocidental, SRU designou, ainda, dois consultores para apoio à apreciação dos trabalhos e decisão de classificação:

Consultores

- Nuno Clímaco, engenheiro, indicado pela Lisboa E-Nova;
- Paulo Porfírio, arquiteto, indicado pela Câmara Municipal de Lisboa.

1.3 Critério de seleção

A apreciação dos trabalhos de conceção foi realizada de acordo com os seguintes fatores de avaliação e respetivas ponderações, conforme artigo 16.º dos Termos de Referência:

C1. Qualidade e coerência da solução conceptual – 30%

C2. Racionalidade construtiva e exequibilidade financeira – 25%

C3. Adequação aos objetivos do Programa Preliminar – 15%

C4. Articulação com o território e sistemas envolventes – 15%

C5. Sustentabilidade e aspetos de manutenção futura – 15%.

2. RESPOSTA AOS PEDIDOS DE ESCLARECIMENTO APRESENTADOS PELOS INTERESSADOS

Os pedidos de esclarecimento, apresentados até ao dia **28 de junho de 2023**, foram respondidos e disponibilizados na Plataforma Eletrónica VortalGov, pelo Núcleo Jurídico e de Contratação no dia **04 de julho de 2023**.

3. ABERTURA DOS TRABALHOS DE CONCEÇÃO

No dia **27 de julho de 2023, pelas 14:30 horas**, na sede da Lisboa Ocidental SRU – Sociedade de reabilitação Urbana E.M., S.A., sita na praça do Município n.º 31, em Lisboa, o Júri reuniu-se pela primeira vez para dar início à abertura dos trabalhos de conceção verificando terem sido recebidos **15 (quinze) trabalhos**, dentro do prazo estabelecido, ou seja, até às **17:00 horas do dia 26 de julho de 2023**.

Estiveram presentes Mafalda Matos (arquiteta urbanista), Andreia Ribeiro (jurista), Paulo Melo (arquiteto, em representação de Inês Rolim), André Rodrigues Costa (arquiteto) e Nuno Clímaco (engenheiro). João Veríssimo (arquiteto) assistiu remotamente à reunião e abertura das propostas com recurso a meios telemáticos.

Procedeu-se à abertura dos 15 trabalhos, tendo sido atribuído um número sequencial a cada uma das propostas, por ordem de abertura, começando no número 1 e terminando no número 15. Este número foi registado nos cadernos A3, assim como nos invólucros identificados exteriormente com a designação "Concorrente".

Os invólucros com a designação "Concorrente" serão, posteriormente, abertos pelo Júri, na sessão em que se procederá à identificação dos concorrentes, após ter sido elaborado e assinado o presente Relatório Final contendo, fundamentadamente, a classificação e a respetiva ordenação dos Trabalhos de Conceção.

Nesta primeira reunião foi **excluída a proposta número 14, por quebra de anonimato**, dado que a informação com a identificação do concorrente não se encontrava devidamente colocada em invólucro separado e devidamente fechado (tendo claramente sido exposta a identificação do concorrente em causa).

À parte da situação supramencionada (proposta número 14), numa verificação preliminar não foram identificados quaisquer elementos que permitissem, de forma direta ou indireta, a quebra de anonimato das restantes 14 (catorze) propostas apresentadas, tendo todas elas sido admitidas.

4. VERIFICAÇÃO DE QUESTÕES FORMAIS DOS TRABALHOS DE CONCEÇÃO ENTREGUES

Após conclusão da abertura de todos os trabalhos de conceção, em sessão privada, o Júri, iniciou a análise dos mesmos, no sentido de verificar se existiam razões para a sua não ordenação, de acordo com o estabelecido no artigo 15.º dos Termos de Referência.

O Júri procedeu ainda ao exame de cada um dos Trabalhos de Conceção de modo a verificar se todos incluíam a totalidade dos elementos exigidos no artigo 11.º dos Termos de Referência.

Conforme disposto na alínea b) no número 1 do artigo 15.º dos Termos de Referência, o Júri deliberou, por unanimidade, não excluir nenhum trabalho de conceção (à exceção da proposta número 14, previamente rejeitada por quebra de anonimato) por considerar que não existiu nenhuma falha relevante que pudesse impedir a sua análise e avaliação.

5. ANÁLISE E APRECIAÇÃO DOS TRABALHOS DE CONCEÇÃO

No decurso das várias sessões privadas, o Júri procedeu à análise dos trabalhos de conceção admitidos, em termos de valor relativo, e estabeleceu um amplo debate, tendo em consideração a experiência profissional e formação específica de cada jurado.

O número de trabalhos recebidos foi expressivo, considerando o reduzido prazo para submissão dos mesmos, salientando-se a diversidade de propostas apresentadas. Não tendo nenhum dos trabalhos respondido integralmente aos requisitos do Programa Preliminar, o júri hierarquizou as propostas valorizando as suas potencialidades.

De salientar que a variedade e qualidade de soluções apresentadas, dada a complexidade e exigências em causa, enriqueceu a discussão e veio comprovar, mais uma vez, a figura do concurso enquanto campo privilegiado de experimentação disciplinar e de reflexão sobre os modos contemporâneos de habitar e de edificar.

O Júri não pode, no entanto, deixar de registar o número substancial de propostas nas quais foram apresentadas soluções não enquadráveis nos regulamentos, termos de referência do concurso e programa preliminar.

A falta de enquadramento nos regulamentos levou a que muitas propostas com qualidade arquitetónica – quer a nível de enquadramento urbano, desenho do edificado ou organização das tipologias – possam não ter sido mais valorizadas, dado o facto de determinadas desconformidades detetadas não serem passiveis de resolução sem profundas alterações aos projetos apresentados.

6. ORDENAÇÃO DOS TRABALHOS

Terminada a análise dos trabalhos de conceção, o Júri atribuiu por unanimidade a classificação a cada um dos trabalhos, aplicando-se os valores de ponderação estabelecidos no n.º 1 do artigo 16.º dos Termos de Referência para determinação da pontuação de cada um dos cinco subcritérios, procedendo assim à ordenação dos trabalhos de conceção, constante da tabela 1.

Número do Trabalho de Conceção	C1 – Qualidade e coerência da solução conceptual (30%)	30%	C2 – Racionalidade construtiva e exequibilidade financeira (25%)	25%	C3 – Adequação aos objetivos do Programa Preliminar (15%)	15%	C4 – Articulação com o território e sistemas envolventes (15%)	15%	C5 – Sustentabilidade e aspetos de manutenção futura (15%)	15%	Pontuação final	Ordenação final
3	**9**	2,70	**6**	1,50	**9**	1,35	**8**	1,20	**4**	0,60	**7,35**	**1.º**
6	**7**	2,10	**7**	1,75	**7**	1,05	**6**	0,90	**8**	1,20	**7,00**	**2.º**
1	**7**	2,10	**7**	1,75	**7**	1,05	**6**	0,90	**7**	1,05	**6,85**	**3.º**
11	**7**	2,10	**7**	1,75	**6**	0,90	**5**	0,75	**7**	1,05	**6,55**	**4.º**
13	**6**	1,80	**7**	1,75	**7**	1,05	**6**	0,90	**6**	0,90	**6,40**	**5.º**
15	**5**	1,50	**7**	1,75	**8**	1,20	**5**	0,75	**6**	0,90	**6,10**	**6.º**
5	**7**	2,10	**6**	1,50	**5**	0,75	**4**	0,60	**6**	0,90	**5,85**	**7.º**
10	**5**	1,50	**7**	1,75	**7**	1,05	**5**	0,75	**5**	0,75	**5,80**	**8.º**
12	**8**	2,40	**5**	1,25	**5**	0,75	**4**	0,60	**4**	0,60	**5,60**	**9.º**
7	**6**	1,80	**4**	1,00	**6**	0,90	**5**	0,75	**6**	0,90	**5,35**	**10.º**
8	**6**	1,80	**5**	1,25	**6**	0,90	**4**	0,60	**5**	0,75	**5,30**	**11.º**
2	**4**	1,20	**6**	1,50	**4**	0,60	**4**	0,60	**6**	0,90	**4,80**	**12.º**
9	**5**	1,50	**4**	1,00	**4**	0,60	**4**	0,60	**6**	0,90	**4,60**	**13.º**
4	**4**	1,20	**4**	1,00	**5**	0,75	**5**	0,75	**5**	0,75	**4,45**	**14.º**

Tabela 1. ordenação dos trabalhos de conceção

7. PROPOSTA DE ATRIBUIÇÃO DE PRÉMIOS

Considerando os resultados obtidos na lista acima ordenada, o Júri propõe ao Conselho de Administração, enquanto entidade adjudicante que tomou a decisão de contratar, a atribuição dos seguintes prémios, conforme previsto no artigo 18.º dos Termos de Referência.

Número do Trabalho de Conceção	**Distinção**	**Valor** (€)	**Tipo de prémio**
3	**1.º Prémio**	**€ 7 000,00**	**Prémio de consagração**
6	2.º Prémio	€ 5 000,00	Prémio de participação
1	3.º Prémio	€ 3 000,00	Prémio de participação

Tabela 2. atribuição de prémios

8. TRABALHO DE CONCEÇÃO A SELECIONAR

Com base nos resultados obtidos, o Júri propõe ao Conselho de Administração da Lisboa Ocidental, SRU, a seleção do **Trabalho de Conceção identificado pelo número 3** para o desenvolvimento de um **procedimento de ajuste direto**, ao respetivo concorrente, a realizar ao abrigo da alínea g) do n.º 1 do artigo 27.º do Código dos Contratos Públicos, destinado à celebração de um contrato de prestação de serviços para a elaboração do **projeto de edifícios de habitação no Largo do Cabeço da Bola, na freguesia de Arroios**, conforme disposto no artigo 20.º dos Termos de Referência.

1.º lugar

Trabalho de Conceção n.º 3





O trabalho de conceção destaca-se, essencialmente, pela integração arquitetónica em contexto urbano, conjugando o respeito e a valorização do existente, através da parcial reabilitação do edificado, com a originalidade e inovação da proposta apresentada, conforme intuito do Programa Preliminar. Não deixando, pela escala, de se relacionar com os antecedentes edificados, reveste-se de um **cariz agregador, perante a reconhecida fragmentação do tecido urbano em que se insere**. Pela volumetria e léxico arquitetónico qualifica o lugar, elogiando a sua génese e espírito.

Ainda no âmbito da integração em espaço urbano, a proposta para o **núcleo NI01** apresenta uma **reinterpretação e desmaterialização do gaveto** que, por via da resolução da esquina do edifício projetado, induz permeabilidade visual entre o sistema viário envolvente e a interioridade do espaço edificado.

O **novo edifício** proposto para o **núcleo NI01** desenvolve-se em torno de um **logradouro comum** que contempla a eventual apropriação com **hortas comunitárias**, com o propósito de fomentar os hábitos de vizinhança, convivência social e vida comunitária. É neste núcleo ainda prevista a alocação de uma **área comunitária** dispondo de uma **sala de convívio**, uma **cozinha** e uma **unidade de alojamento**. De referir, igualmente, a acomodação de duas **frações de tipologia variada** (T1 e T2) **acessíveis a pessoas com mobilidade reduzida**.

Relativamente ao **núcleo NI02, a reabilitar**, a proposta contempla a articulação das várias parcelas, em torno de um espaço comum de ligação entre logradouros, no intuito de um **futuro emparcelamento**, mantendo a **heterogeneidade das várias frações** na sua relação com o exterior. Ao longo deste espaço de conexão, através de uma **galeria comum** dotada de um percurso acessível, prevê-se a instalação de uma segunda **área comunitária**, de cariz mais privado, contemplando uma **sala de convívio** e uma **horta comunitária**, afeta aos residentes. Este núcleo é igualmente dotado de **frações acessíveis a pessoas com mobilidade reduzida** ao nível do piso térreo.

Em ambos os núcleos (NI01 e NI02), apesar da reduzida relação física das **Áreas Comunitárias** com o exterior, a proposta visa uma **relação visual** para o interior dos logradouros (onde se situam as mesmas), permitindo articular, de forma eficiente, os **diferentes níveis de privacidade em presença**.

O espaço destinado ao **Projeto Social** (comércio), apesar de não dispor de uma área de logradouro que eventualmente possibilite um prolongamento funcional para o espaço público, possui apreciável **visibilidade** – esquina entre a Rua da Escola do Exército e a Rua das Barracas – contribuindo positivamente para a **dinamização urbana**, carente de usos diversificados que não o habitacional. Paralelamente, dada sua localização, não é inviabilizada a utilização do mesmo para fins de uso comercial, assegurando-se **versatilidade funcional**.

O Júri considerou igualmente vantajoso o sistema de acesso às unidades habitacionais através de **galerias comuns**, em ambos os núcleos, no intuito quer de garantir o sombreamento das fachadas orientadas a sul e poente, a iluminação natural e a ventilação cruzada, como de multiplicar a possibilidade de encontro e convivência entre vizinhos.

Os **espaços verdes de enquadramento** propostos para a área intersticial entre os dois núcleos apelam à estadia, **minimizando**, simultaneamente, a **devassa das unidades habitacionais situadas no piso térreo**, proporcionando uma maior privacidade das mesmas.

Sobre a organização do **espaço interno das unidades habitacionais**, no caso no **núcleo NI02**, é de realçar a forma inteligente de como a **distribuição do programa** se adapta às condicionantes do edificado existente, assim como à morfologia do terreno nas áreas de logradouro. É interessante perceber também que a **hierarquia criada na relação entre os ambientes** se replica no núcleo NI01.

Destaca-se o **desenho tipo da cozinha**, com iluminação e ventilação naturais, relação visual com a galeria exterior e apresentando a possibilidade de individualização deste compartimento. De mencionar ainda a generosidade e polivalência deste espaço, adequadamente adaptado ao contexto em que se insere.

Evidencia-se igualmente o facto de ter resolvido de forma coerente a organização dos fogos sem o recurso sistemático à tipologia duplex/ triplex que multiplica área ocupada por escadas em cada fogo que aumenta custos e reduz a área dos compartimentos, o que permite aumentar a acessibilidade e versatilidade da proposta.

O Júri salienta, ainda, a **qualidade estética e facilidade de manutenção dos materiais** selecionados.

Como **aspetos menos conseguidos no domínio da arquitetura e do urbanismo**, refere-se:

- a reduzida **conexão entre a área comunitária situada no núcleo NI02 e o largo**, a qual deveria ser alvo de reformulação no intuito de apelar a uma maior interação comunitária.
- o excessivo recurso a **trapeiras** nas coberturas, sugerindo-se a revisão das mesmas, sistematizando os alinhamentos, dimensões, proporções e ritmos dos vãos, de modo a reduzir o impacto na imagem do conjunto.
- a presença do **muro delimitador do espaço de logradouro do núcleo NI01**, o qual deverá ser revisto no intuito de reduzir o efeito de barreira física e visual.

Relativamente ao **edifício situado na interseção entre a Rua da Escola do Exército e a Rua das Barracas**, constante da **Carta Municipal do Património Edificado e Paisagístico**, há a referir que o imóvel é funcionalmente independente ao nível do seu piso térreo, onde é localizado o Projeto Social/Espaço Comercial, com acesso direto pelo arruamento, mantendo relação franca com a via pública. O primeiro piso articula-se com a volumetria adossada a nascente, de forma meritória, permitindo ainda o uso das águas-furtadas. A fenestração proposta desrespeita a preexistência, num registo de contemporaneidade apenas relacionado com a restante proposta, ostentando, no entanto, vãos dissonantes relativamente à envolvente. A cobertura, de duas águas com um trapeirão, gera uma fachada para a Rua das Barracas também divergente da imagem original do imóvel.

No que respeita ao critério da **sustentabilidade e aspetos de manutenção futura**, a proposta apresenta soluções construtivas pouco detalhadas, contudo, com referência ao **isolamento pelo exterior em todas as paredes, preservando inércia térmica forte do edificado**. É ainda de destacar a importância da iluminação natural e ventilação transversal, assim como a existência de estacionamento de bicicletas coberto.

Como **aspetos menos conseguidos no domínio da sustentabilidade**, refere-se:

- envidraçados pouco especificados (apenas descritos como vidro duplo) e ausência de referência a soluções de sombreamento, sendo apenas considerada cortina.
- referência aos requisitos NZEB, sem, contudo, haver menção aos NZEB+20, requisito dos avisos PRR.
- sistema solar térmico individualizado por fração, devendo ser priorizado sistema coletivo mais eficiente, e omissão do componente solar fotovoltaico, não obstante a existência de espaço para tal na cobertura dos edifícios.

9. TRABALHOS DE CONCEÇÃO A PREMIAR

Nas páginas seguintes mencionam-se os Trabalhos de Conceção que são objeto da proposta de atribuição de prémios de participação, conforme supra indicado no ponto 7.

2.º lugar

Trabalho de Conceção n.º 6



A **escala mais doméstica e adaptada à morfologia da envolvente edificada**, que esta proposta apresenta, consubstancia, face às restantes, um agente de **diferenciação**. Com efeito, o projeto em apreço recorre a um **léxico espartano** fundamentado e remete, pela sua lógica intrínseca, para os antecedentes cadastrais e construtivos – parcelas pequenas, característicos da arquitetura chã. Esta abordagem traduz-se num registo de **arquitetura de continuidade**, respeitadora face ao existente. Regista-se coerência formal no desenho da fachada em ambos os núcleos – com rigor no ritmo de fenestrações, com recurso a varandas salientes e com a adoção de coberturas inclinadas em telha cerâmica – o que confere unidade ao conjunto.

A localização das **áreas comunitárias e espaço do projeto social**, em **conexão direta com o largo**, pretende potenciar as relações de vizinhança. No entanto, a opção de priorizar o acesso às habitações no NI01 através da rua, reserva o espaço a tardoz – o largo – para um contacto eventualmente vocacionado para atividades de estar e lazer. Do ponto de vista da comunidade, esta opção afigura-se menos interessante, na medida em que os encontros fugazes, onde se estabelecem relações de vizinhança, ocorrem maioritariamente nos espaços comuns. Já no NI02, as galerias de acesso aos fogos, cumprem o seu desígnio.

O recurso a varandas projetadas, interessante para criar relações de vizinhança entre núcleos através do contacto visual entre o NI01 e o NI02, não se verifica, uma vez que as mesmas se orientam para a rua – perdendo-se esse propósito.

No que diz respeito à permeabilidade entre os núcleos NI01 e NI02, através do largo, esta depende do **atravessamento da Área Comunitária**, sem uma passagem independente. É interessante pensar este espaço como cerne da interação entre moradores da cooperativa, estimulando um contacto inevitável. Porém, os conflitos gerados entre os movimentos transitórios e as atividades afetas a este programa comprometem, por um lado, a eficácia enquanto espaço singular de encontro e permanência, por outro, o livre acesso restantes espaços comuns, nomeadamente, o acesso às hortas comunitárias e alojamento suplementar, por parte dos habitantes do NI01 e, em sentido inverso, o acesso dos habitantes do NI02 ao largo.

Cabe também mencionar que, apesar de bem dimensionada, a localização da horta comunitária poderá não ser ideal, tendo em conta a proximidade ao alojamento e ao apartamento T3, gerando um conflito quer na apropriação do espaço, quer no grau de privacidade das unidades habitacionais.

As **tipologias** respeitam uma lógica de concentração das "áreas húmidas" num só "bloco", replicável em ambos os núcleos NI01 e NI02. No entanto as cozinhas, apesar de acessíveis, apresentam aproximadamente 4 módulos, o que pode ser considerado reduzido para as necessidades de uma tipologia T2, ou mesmo T3.

Como **aspetos menos conseguidos no domínio da arquitetura e do urbanismo**, refere-se:

- a **circulação vertical no NI02**, consagrada como ponto de encontro entre os habitantes, surge estrangulada entre o edificado, gerando um espaço escuro e sem particular interesse, em conflito com o acesso do logradouro à rua.
- em oposição à imagem urbana a poente, a frente nascente para a Rua das Barracas normaliza um **amansardado contínuo e descontextualizado**, quer relativamente à envolvente edificada, quer no que concerne ao próprio projeto em apreço.
- o excessivo recurso a tipologias duplex no núcleo NI01, implicando desperdício de área em espaços de circulação.
- a incompreensível **inexistência de tipologias acessíveis num novo edifício** (núcleo NI01), numa área livre dos condicionalismos inerentes a pré-existências.
- a **resolução da esquina entre a Rua da Escola do Exército e Largo do Cabeço da Bola** resulta de uma mera repetição da composição e léxico arquitetónicos das frentes norte e poente, não induzindo diálogo com a envolvente edificada.

Relativamente ao **edifício situado na interseção entre a Rua da Escola do Exército e a Rua das Barracas**, constante da **Carta Municipal do Património Edificado e Paisagístico**, há a referir que o imóvel é funcionalmente independente, com acesso direto à via pública, sendo, contudo, exclusivamente dedicado a um uso habitacional. Não se verifica ação de emparcelamento, relativamente ao edificado a nascente, apresentando-se desconectado do núcleo em que se insere. São propostos três alinhamentos de vãos para as duas fachadas, contrariando o ritmo existente. Sugere-se a supressão de cantarias no piso térreo, numa tentativa discutível de dialogar com a restante intervenção. A configuração da cobertura, de duas águas a 45º, mitiga a imagem de empena do imóvel confinante a nascente, mas o seu vértice superior aparenta extravasar o limite desse plano.

No que respeita ao critério da **sustentabilidade e aspetos de manutenção futura**, apresenta uma descrição detalhada das soluções construtivas, nomeadamente em termos de isolamentos, soluções de sombreamentos e referência à importância da inércia térmica. Detalha o tipo de construção e estratégias de redução de ganhos solares

de verão (menores áreas de envidraçados), no intuito de atingir maior conforto ambiente, reduzindo a necessidade de instalação de sistemas de arrefecimento. Apresenta um sistema de climatização e AQS especificado, eficiente e de base coletiva, do tipo Bomba de Calor, com apoio de sistemas renováveis (solar térmico e fotovoltaico). Faz ainda referência detalhada à eficiência hídrica e recolha de águas pluviais, especificando o requisito NZEB+20.

Como **aspetos menos conseguidos no domínio da sustentabilidade**, refere-se:

- apesar de bem localizados e orientados, os painéis solares representados são potencialmente insuficientes, tendo em conta a necessidade de atingir o objetivo NZEB+20.

3.º lugar

Trabalho de conceção n.º 1



O diedro é uma questão incontornável nesta proposta. É um gesto de projeto, pleno de intenção, mas que levanta muitas dúvidas na forma de como, por um lado, se estrutura e se relaciona com o entorno, e por outro, de como o projeto se sustentaria com a sua ausência. No entanto, o **eixo**, enquanto intenção de projeto, é evidente: o **acesso ao núcleo N1** apresenta uma **monumentalidade** com uma expressão que anuncia o desejado eixo de entrada no "quarteirão", mas não o concretiza, uma vez que termina no próprio edifício. Apesar de tal gesto, apresenta uma **arquitetura sóbria e bem integrada** no contexto em que se insere.

Apesar de levantar algumas questões, esta proposta é a que à partida apresenta um maior **potencial para criar dinâmicas entre os dois núcleos**, através da **permeabilidade do eixo de conexão** entre ambos, possibilitando uma ocupação mais efetiva e eficaz do espaço intersticial, tanto por parte dos habitantes, como dos transeuntes. Para tal, sugerir-se-ia uma extensão da Área Comunitária para o Piso 1, de modo a estabelecer um acesso direto ao largo, e um redesenho do Espaço Comercial de modo a minimizar o efeito de barreira física. Esta centralidade representaria

uma mais-valia para os habitantes da cooperativa, quer pelo sentimento de pertença a um espaço comum, quer pela importância que poderia potencialmente almejar na relação com o bairro ao redor, com a possibilidade de criar espaço público de qualidade.

Relativamente às unidades habitacionais, apesar de interessantes e consideravelmente bem estruturadas, o uso recorrente da **tipologia triplex** do NI01, implica um desperdício em áreas de circulação.

É evidente a intenção de **padronização dos "blocos" de casa de banho e cozinha**, com resultado positivo no núcleo NI01. Apesar de tal, se esta matriz é particularmente eficaz nas tipologias triplex, o mesmo não se poderá dizer das restantes, onde a rigidez dos módulos criados gera espaços pouco interessantes, duplicando corredores estreitos nas transições entre ambientes em seu redor.

Em oposição aos acessos dos apartamentos do NI01, que partilham um pátio interno – situação interessante, do ponto de vista da criação de relações de vizinhança dentro do núcleo –, os apartamentos do NI02 partilham duas circulações verticais em pontas opostas dos logradouros de acesso. Ou seja, os logradouros são, em primeira instância, espaços de circulação, não obstante de estarem bem dimensionados. Se por um lado, os acessos independentes através das caixas de escada criam um filtro entre o espaço público (área de logradouro) e o privado (unidades habitacionais), nem todos os apartamentos, possuem relação visual com o logradouro, sendo, consequentemente, reduzida a oportunidade de contacto visual entre habitantes nos espaços comuns.

Como **aspetos menos conseguidos no domínio da arquitetura e do urbanismo**, refere-se o seguinte:

- a nível funcional, apesar do enorme potencial, nenhum dos dois núcleos (NI01 e NI02) apresenta efetivamente ligação direta ao largo através dos espaços comuns de acesso aos fogos, o que penaliza fortemente a apropriação deste espaço de estar e lazer, assim como a promoção das relações de vizinhança.
- os logradouros no núcleo NI02 apresentam-se essencialmente como espaços de circulação, não promovendo a almejada interação social.
- o excessivo recurso a tipologias triplex, implicando um desperdício de área em espaços de circulação.
- as consequências da opção do diedro no núcleo NI01, vão para além da sua própria forma, originando um apartamento de "gaveto" mal resolvido.
- a rigidez dos módulos de casa de banho e cozinha, quando integrados no núcleo NI02, geram espaços pouco interessantes, condicionando a organização interna das unidades habitacionais.
- o edifício novo proposto para o núcleo NI01, não apresentar qualquer tipologia acessível a pessoas com mobilidade reduzida.

Relativamente ao **edifício situado na interseção entre a Rua da Escola do Exército e a Rua das Barracas**, constante da **Carta Municipal do Património Edificado e Paisagístico**, é proposta a junção funcional ao imóvel confinante a nascente, daí decorrendo um uso estritamente habitacional, com nivelamento de cornija. Esta indexação à planimetria de pavimentos da volumetria vizinha anula o caráter excecional de um imóvel inserido num conjunto classificado, acentua a expressão do soco e altera a relação da construção com o arruamento, apesar da sugestão da manutenção das escadas a poente – cuja relação com um quarto se entende questionável. No prisma da organização do espaço, a solução apresentada conduz a uma desconexão entre a espacialidade interior e a expressão

volumétrica exterior. É, contudo, mantido o alinhamento e ritmo das fenestrações originais. A cobertura, que passa a duas águas, apresenta representações divergentes.

No que respeita ao critério da **sustentabilidade e aspetos de manutenção futura**, esta proposta apresenta uma descrição razoável das soluções construtivas, com alguma utilização de materiais de base natural e de soluções, nomeadamente estruturais, de menor pegada carbónica. Faz referência aos sistemas técnicos renováveis, nomeadamente painéis fotovoltaicos e solares térmicos. Contém uma positiva referência recorrente à importância da ventilação natural cruzada, a par da promoção da inércia térmica forte.

Como **aspetos menos conseguidos no domínio da sustentabilidade**, refere-se:

- isolamento exclusivamente pelo interior, na reabilitação do edificado, com perda de inércia térmica.
- não apresenta sistemas de climatização, nem faz menção se o sistema de produção de AQS será de base coletiva ou individual.
- apesar da implementação dos painéis solares nos desenhos, a mesma fica aquém do potencial para atingir o objetivo NZEB+20, com inclusivamente painéis fotovoltaicos instalados nas águas interiores, sendo num dos casos orientado a nordeste/ este.
- não faz referência explicita ao conceito NZEB+20.

10. CONSIDERAÇÕES FINAIS

O presente concurso diz respeito a mais um procedimento lançado pela Lisboa Ocidental, SRU, em solo municipal, vocacionado para uma operação de âmbito cooperativo.

O número de trabalhos recebidos foi bastante expressivo, o que poderá significar um elevado interesse neste programa, salientando-se ainda o grau de detalhe e desenvolvimento dos trabalhos de conceção apresentados, aguardando-se com expectativa os resultados de próximos concursos.

Lisboa, 12 de outubro de 2023

Assinado por: **Ana Mafalda da Cruz Alves de Matos**
Num. de Identificação: 11027101
Data: 2023.10.12 10:41:45+01'00'

Mafalda Matos, arquiteta urbanista

Assinado por: **João Vieira Veríssimo**
Num. de Identificação: 10992595
Data: 2023.10.12 10:43:49+01'00'

João Veríssimo, arquiteto

ANDREIA FILIPA MIRANDA RIBEIRO
Assinado de forma digital por ANDREIA FILIPA MIRANDA RIBEIRO
Dados: 2023.10.12 11:04:00 +01'00'

Andreia Ribeiro, jurista

Assinado por: **Maria Inês Pincho Sequeira Pincho Rolim**
Num. de Identificação: 08562037
Data: 2023.10.12 11:34:21+01'00'

Inês Rolim, arquiteta

Assinado por: **André Rodrigues Costa**
Num. de Identificação: 12813692
Data: 2023.10.12 10:45:52+01'00'

André Rodrigues Costa, arquiteto

Assinado por: **NUNO JOSÉ MOTA CLÍMACO PEREIRA**
Num. de Identificação: 12087703
Data: 2023.10.12 11:14:58+01'00'

Nuno Clímaco, engenheiro

Assinado por: **PAULO XAVIER PORFÍRIO**
Data: 2023.10.12 12:03:17+01'00'

Paulo Porfírio, arquiteto

LISBOA IMAGINA

A NOVA BAUHAUS EUROPEIA

RELANÇAR O MOVIMENTO COOPERATIVO

CONCURSO PÚBLICO DE CONCEÇÃO
ANEXO AO RELATÓRIO FINAL

HABITAÇÃO NO LARGO DO CABEÇO DA BOLA, ARROIOS



REABILITAÇÃO DE PATRIMÓNIO MUNICIPAL DEVOLUTO (3)

Concurso de conceção para a elaboração do Projeto de edifícios de habitação no Largo do Cabeço da Bola, na freguesia de Arroios

SGPI N.º 0187-2023.243

RELATÓRIO FINAL

Apreciação e Ordenação dos Trabalhos

Procedimento ref.ª SRU_231709_CCS

outubro de 2023

ÍNDICE

1. ACESSO AOS DOCUMENTOS DE IDENTIFICAÇÃO DOS CONCORRENTES 4
2. LISTA DE CANDIDATOS ADMITIDOS 4
3. LISTA DE CANDIDATOS EXCLUÍDOS 5
4. PROPOSTA DE ORDENAÇÃO E SELEÇÃO DOS TRABALHOS DE CONCEÇÃO 6
5. ATRIBUIÇÃO DOS PRÉMIOS 20
6. DECISÃO DE SELEÇÃO E NOTIFICAÇÃO AOS CONCORRENTES 20

1. ACESSO AOS DOCUMENTOS DE IDENTIFICAÇÃO DOS CONCORRENTES

Concluída a apreciação dos Trabalhos de Conceção e elaborado o Relatório Final que foi assinado por todos os membros do Júri, este reuniu pelas **12h15m, do dia 12 de outubro de 2023**, para abertura dos envelopes com a designação "*Concorrente*", para identificação dos concorrentes, até então reservados em envelope selado, conforme previsto no artigo 15.º dos Termos de Referência.

Uma vez conhecida a identidade dos concorrentes, o Júri verificou os documentos submetidos, registando os dados de identificação, e procedeu à elaboração das listas de concorrentes constantes dos pontos seguintes, tendo elaborado a análise formal dos elementos apresentados nos envelopes com a designação "*Concorrente*", e deliberado, sobre a sua admissão ou exclusão, em face do exame formal dos elementos, em conformidade com o artigo 15.º dos Termos de Referência.

2. LISTA DE CANDIDATOS ADMITIDOS

Apresenta-se de seguida a lista de candidatos admitidos, por ordem de classificação, conforme Relatório Final do Júri.

Ordenação Final	N.º do Trabalho	Identificação do concorrente	Identificação do arquiteto coordenador
1.º	**3**	CO.RP Arquitetos, Lda.	Vânia Catarina Romeiro Mónico
2.º	**6**	Atelier 17 - Sebastião Taquenho, Lda.	Sebastião Daun e Lorena de Mattos Taquenho
3.º	**1**	Maria Bello, José Maria Abreu, Michele Grazzini, Andrea Tonazzini, Giorgia Colombo	Maria Bello
4.º	**11**	M&P CORBAL, Lda.	Joana dos Santos Duarte
5.º	**13**	Reis Pereira Arquitectos, Lda.	Fábio Edgar Rodrigues Peixoto
6.º	**15**	X Atelier - Ana Raquel Lopes dos Santos, Lda.	Ana Raquel Lopes dos Santos
7.º	**5**	BMC - Barros Martins Camelo, Arquitectos, Lda.	Hugo Luís da Rocha Nunes Barros Martins Camelo
8.º	**10**	Fiuza Faustino Arquitetos, Lda.	Didier Fiuza Faustino
9.º	**12**	MISO Atelier	Filipe Miguel Ribeiro Nunes
10.º	**7**	Pro.Experimental, Unipessoal, Lda.	Elói da Silva Gonçalves
11.º	**8**	Vera Higino	Vera Lúcia Nobre Higino
12.º	**2**	Rita Francisca Aguiar Rodrigues Lopes Ribeiro	Rita Francisca Aguiar Rodrigues Lopes Ribeiro
13.º	**9**	Do Lado de Dentro, Lda.	Maria Inês Cordovil
14.º	**4**	António Carvalho Arquitectura e Urbanismo, Lda.	António da Silva Ferreira de Carvalho

3. LISTA DE CANDIDATOS EXCLUÍDOS

Da lista de concorrentes atrás ordenados foi feito o exame formal aos elementos constantes do invólucro "*Concorrente*", verificando-se que todos cumpriam a entrega dos elementos essenciais para serem ordenados.

Apresenta-se de seguida a lista de candidatos excluídos – correspondendo a exclusão à deliberada na fase de abertura dos trabalhos.

N.º do Trabalho	Identificação do concorrente	Identificação do arquiteto coordenador
14	CASTELAPROJECT, Lda.	Filipa Alexandra Costa Castela

4. PROPOSTA DE ORDENAÇÃO E SELEÇÃO DOS TRABALHOS DE CONCEÇÃO

1º lugar	1º prémio
Trabalho de conceção nº	**3**
Coordenador	**Vânia Catarina Romeiro Mónico**
Arquitetura	Diogo Navarro Azriel Menéres Pimentel João Pedro Rodrigues de Oliveira Ribeiro
Plano de Acessibilidades	Vânia Catarina Romeiro Mónico
Fundações e Estruturas, Demolições, Escavação e Contenção Periférica, incluindo Plano de Sondagens e de Prospeção Geotécnica	Pedro Luís Alves Delgado
Instalações, Equipamentos e Sistemas de Águas e Esgotos, incluindo Rede de Incêndio	Juanita Carla Campos Penedo
Instalações, Equipamentos e Sistemas Elétricos	Nuno Miguel Maia Martins
Instalações, Equipamentos e Sistemas de AVAC	Nádia Filipa Bicho Serra Ventura
Instalações, Equipamentos e Sistemas de Comunicações	Nuno Miguel Maia Martins
Segurança Contra Incêndios em Edifícios	Nuno Miguel Maia Martins
Estudo de Comportamento Térmico	Nádia Filipa Bicho Serra Ventura



2º lugar	**2º prémio**
Trabalho de conceção nº	**6**
Coordenador	**Sebastião Daun e Lorena de Mattos Taquenho**
Arquitetura	Sebastião Daun e Lorena de Mattos Taquenho
Plano de Acessibilidades	Sebastião Daun e Lorena de Mattos Taquenho
Fundações e Estruturas, Demolições, Escavação e Contenção Periférica, incluindo Plano de Sondagens e de Prospeção Geotécnica	Edgar Garcia da Silva Brito
Instalações, Equipamentos e Sistemas de Águas e Esgotos, incluindo Rede de Incêndio	Edgar Garcia da Silva Brito
Instalações, Equipamentos e Sistemas Elétricos	Alexandre Martins
Instalações, Equipamentos e Sistemas de AVAC	Bruno Henriques
Instalações, Equipamentos e Sistemas de Comunicações	Alexandre Martins
Segurança Contra Incêndios em Edifícios	Rui Morgado
Estudo de Comportamento Térmico	Bruno Henriques



3º lugar	**3º prémio**
Trabalho de conceção nº	**1**
Coordenador	**Maria Bello**
Arquitetura	Michele Grazzini, Andrea Tonazzini, Giorgia Colombo, Maria Bello, José Maria Abreu
Arquitetura – Colaboradores	Paola Venturi
Plano de Acessibilidades	José Maria Abreu
Fundações e Estruturas, Demolições, Escavação e Contenção Periférica, incluindo Plano de Sondagens e de Prospeção Geotécnica	Marco António Saruga Caixa
Instalações, Equipamentos e Sistemas de Águas e Esgotos, incluindo Rede de Incêndio	Maria da Conceição Reis da Silva Lopes
Instalações, Equipamentos e Sistemas Elétricos	Luís Miguel Silveiro Elvas
Instalações, Equipamentos e Sistemas de AVAC	Bruno David Silva Fernandes
Instalações, Equipamentos e Sistemas de Comunicações	Luís Miguel Silveiro Elvas
Segurança Contra Incêndios em Edifícios	Luís Miguel Silveiro Elvas
Estudo de Comportamento Térmico	Bruno David Silva Fernandes



4º lugar

Trabalho de conceção nº	**11**
Coordenador	**Joana dos Santos Duarte**
Arquitetura	Joana dos Santos Duarte, Miguel Correia dos Santos Duarte
Arquitetura Paisagista	Francisco Saraiva
Plano de Acessibilidades	Joana dos Santos Duarte, Miguel Correia dos Santos Duarte
Fundações e Estruturas, Demolições, Escavação e Contenção Periférica, incluindo Plano de Sondagens e de Prospeção Geotécnica	Luís Pedro de Gouveia Lopes Moás
Instalações, Equipamentos e Sistemas de Águas e Esgotos, incluindo Rede de Incêndio	Manuel António Duarte Rodrigues
Instalações, Equipamentos e Sistemas Elétricos	Luís Rodrigo Rocha de Pires Oliveira
Instalações, Equipamentos e Sistemas de AVAC	Marco Nuno Pereira Pinto Marques de Carvalho
Instalações, Equipamentos e Sistemas de Comunicações	Luís Rodrigo Rocha de Pires Oliveira
Segurança Contra Incêndios em Edifícios	Luís Rodrigo Rocha de Pires Oliveira
Estudo de Comportamento Térmico	Marco Nuno Pereira Pinto Marques de Carvalho



5º lugar

Trabalho de conceção nº	**13**
Coordenador	**Fábio Edgar Rodrigues Peixoto**
Arquitetura	Nuno Manuel Reis Pereira
Plano de Acessibilidades	Nuno Manuel Reis Pereira
Fundações e Estruturas, Demolições, Escavação e Contenção Periférica, incluindo Plano de Sondagens e de Prospeção Geotécnica	Luís Márcio de Sousa Pimenta
Instalações, Equipamentos e Sistemas de Águas e Esgotos, incluindo Rede de Incêndio	Luís Márcio de Sousa Pimenta
Instalações, Equipamentos e Sistemas Elétricos	Paulo Augusto da Cruz Ferreira
Instalações, Equipamentos e Sistemas de AVAC	Luís Márcio de Sousa Pimenta
Instalações, Equipamentos e Sistemas de Comunicações	Paulo Augusto da Cruz Ferreira
Segurança Contra Incêndios em Edifícios	Luís Márcio de Sousa Pimenta
Estudo de Comportamento Térmico	Laureano Leite Costa



6º lugar

Trabalho de conceção nº	**15**
Coordenador	**Ana Raquel Lopes dos Santos**
Arquitetura	Ana Raquel Lopes dos Santos
Arquitetura – Colaboradores	Miguel Alves Rebelo de Resende Pereira Pedro Miguel Alves Mendes de Sousa Martins
Plano de Acessibilidades	Ana Raquel Lopes dos Santos
Fundações e Estruturas, Demolições, Escavação e Contenção Periférica, incluindo Plano de Sondagens e de Prospeção Geotécnica	Daniel Maio
Instalações, Equipamentos e Sistemas de Águas e Esgotos, incluindo Rede de Incêndio	João Carlos Suarez Rovisco
Instalações, Equipamentos e Sistemas Elétricos	Fernando Almeida
Instalações, Equipamentos e Sistemas de AVAC	Luís Baião
Instalações, Equipamentos e Sistemas de Comunicações	Fernando Almeida
Segurança Contra Incêndios em Edifícios	Rita Sofia Duarte Gomes Pimentel
Estudo de Comportamento Térmico	Patrícia Silva Ferreira



7º lugar

Trabalho de conceção nº	**5**
Coordenador	**Hugo Luís da Rocha Nunes Barros Martins Camelo**
Arquitetura	Hugo Luís da Rocha Nunes Barros Martins Camelo
Plano de Acessibilidades	Hugo Luís da Rocha Nunes Barros Martins Camelo
Arquitetura Paisagista	Nuno Armando Vigário Dias
Fundações e Estruturas, Demolições, Escavação e Contenção Periférica, incluindo Plano de Sondagens e de Prospeção Geotécnica	Pedro Manuel Pimenta Ribeiro e Brito Castanheira
Instalações, Equipamentos e Sistemas de Águas e Esgotos, incluindo Rede de Incêndio, Rede de Lavagem e Rega	Pedro Manuel Pimenta Ribeiro e Brito Castanheira
Instalações, Equipamentos e Sistemas Elétricos	José Pedro Magalhães Sanches
Instalações, Equipamentos e Sistemas de AVAC	António Jorge Monteiro Toledo de Azevedo
Instalações, Equipamentos e Sistemas de Comunicações	José Pedro Magalhães Sanches
Segurança Contra Incêndios em Edifícios	Pedro Manuel Pimenta Ribeiro e Brito Castanheira
Estudo de Comportamento Térmico	Pedro Manuel Pimenta Ribeiro e Brito Castanheira



8º lugar

Trabalho de conceção nº	**10**
Coordenador	**Didier Fiuza Faustino**
Arquitetura	Didier Fiuza Faustino
Plano de Acessibilidades	Didier Fiuza Faustino
Fundações e Estruturas, Demolições, Escavação e Contenção Periférica, incluindo Plano de Sondagens e de Prospeção Geotécnica	Rui Carlos Pereira Rodrigues
Instalações, Equipamentos e Sistemas de Águas e Esgotos, incluindo Rede de Incêndio	Rui Carlos Pereira Rodrigues
Instalações, Equipamentos e Sistemas Elétricos	Tito Alexandre Martinho Neves Rodrigues
Instalações, Equipamentos e Sistemas de AVAC	José Pedro Lopes Coelho
Instalações, Equipamentos e Sistemas de Comunicações	Tito Alexandre Martinho Neves Rodrigues
Segurança Contra Incêndios em Edifícios	Rui Carlos Pereira Rodrigues
Estudo de Comportamento Térmico	Rui Carlos Pereira Rodrigues



9º lugar

Trabalho de conceção nº	**12**
Coordenador	**Filipe Miguel Ribeiro Nunes**
Arquitetura	Miguel Silva Cipriano de Magalhães Feijóo
Arquitetura – Colaboradores	Miguel Silva Cipriano de Magalhães Feijóo Gonçalo Caetano Fuso
Plano de Acessibilidades	Miguel Silva Cipriano de Magalhães Feijóo
Fundações e Estruturas, Demolições, Escavação e Contenção Periférica, incluindo Plano de Sondagens e de Prospeção Geotécnica	André Jorge
Instalações, Equipamentos e Sistemas de Águas e Esgotos, incluindo Rede de Incêndio	Leila Coutinho
Instalações, Equipamentos e Sistemas Elétricos	Márcio Rebelo
Instalações, Equipamentos e Sistemas de AVAC	Yuri Lopes
Instalações, Equipamentos e Sistemas de Comunicações	Márcio Rebelo
Segurança Contra Incêndios em Edifícios	Leila Coutinho
Estudo de Comportamento Térmico	Diogo Albuquerque



10º lugar

Trabalho de conceção nº	**7**
Coordenador	**Elói da Silva Gonçalves**
Arquitetura	Elói da Silva Gonçalves
Arquitetura Paisagista	Vítor Hugo Pereira Esteves
Plano de Acessibilidades	Elói da Silva Gonçalves
Fundações e Estruturas, Demolições, Escavação e Contenção Periférica, incluindo Plano de Sondagens e de Prospeção Geotécnica	Jorge Manuel Alves Teixeira
Instalações, Equipamentos e Sistemas de Águas e Esgotos, incluindo Rede de Incêndio	Jorge Manuel Alves Teixeira
Instalações, Equipamentos e Sistemas Elétricos	Jorge Manuel da Silva Xavier
Instalações, Equipamentos e Sistemas de AVAC	Jorge Manuel da Silva Xavier
Instalações, Equipamentos e Sistemas de Comunicações	Jorge Manuel da Silva Xavier
Segurança Contra Incêndios em Edifícios	Emanuel Pedro Dourado
Estudo de Comportamento Térmico	Jorge Manuel Alves Teixeira



11º lugar

Trabalho de conceção nº	**8**
Coordenador	**Vera Lúcia Nobre Higino**
Arquitetura	Vera Lúcia Nobre Higino
Plano de Acessibilidades	Vera Lúcia Nobre Higino
Fundações e Estruturas, Demolições, Escavação e Contenção Periférica, incluindo Plano de Sondagens e de Prospeção Geotécnica	André Filipe da Silva Rocha
Instalações, Equipamentos e Sistemas de Águas e Esgotos, incluindo Rede de Incêndio	André Filipe da Silva Rocha
Instalações, Equipamentos e Sistemas Elétricos	José Miguel Silva Mourinho
Instalações, Equipamentos e Sistemas de AVAC	Luís Carlos Pinto Monteiro
Instalações, Equipamentos e Sistemas de Comunicações	José Miguel Silva Mourinho
Segurança Contra Incêndios em Edifícios	Emanuel Pedro Dourado Ramires
Estudo de Comportamento Térmico	Carlos Daniel Alves Rebelo



12º lugar

Trabalho de conceção nº	**2**
Coordenador	**Rita Francisca Aguiar Rodrigues Lopes Ribeiro**
Arquitetura	Rita Aguiar Rodrigues
Arquitetura – Colaboradores	Rafael Magalhães Manhães de Souza, Leonardo Neves Dias, Eduardo Queiróz de Oliveira, Maria Miguel Morgado Nunes Trindade
Plano de Acessibilidades	Rita Aguiar Rodrigues
Fundações e Estruturas, Demolições, Escavação e Contenção Periférica, incluindo Plano de Sondagens e de Prospeção Geotécnica	Pedro Manuel Martins Nave
Instalações, Equipamentos e Sistemas de Águas e Esgotos, incluindo Rede de Incêndio	Celina Brandão Silva Cabete
Instalações, Equipamentos e Sistemas Elétricos	Luís Rodrigo Rocha de Pires Oliveira
Instalações, Equipamentos e Sistemas de AVAC	Bruno Alexandre Costa da Silva Henriques
Instalações, Equipamentos e Sistemas de Comunicações	Luís Rodrigo Rocha de Pires Oliveira
Segurança Contra Incêndios em Edifícios	Luís Rodrigo Rocha de Pires Oliveira
Estudo de Comportamento Térmico	Bruno Alexandre Costa da Silva Henriques



13º lugar

Trabalho de conceção nº	**9**
Coordenador	**Maria Inês Cordovil**
Arquitetura	Maria Inês Cordovil
Arquitetura – Colaboradores	André Cid Gonçalves, Ana Sofia Passarinho Jacinto, Catarina Sofia Serrão Ferreira, Sofia Luísa Pinto Basto
Plano de Acessibilidades	Maria Inês Cordovil
Fundações e Estruturas, Demolições, Escavação e Contenção Periférica, incluindo Plano de Sondagens e de Prospeção Geotécnica	Francisco Lopes Paixão
Instalações, Equipamentos e Sistemas de Águas e Esgotos, incluindo Rede de Incêndio	Sofia Isabel dos Santos Carminé
Instalações, Equipamentos e Sistemas Elétricos	Hugo Miguel Rodrigues Pereira
Instalações, Equipamentos e Sistemas de AVAC	Davide Miguel Santos Lourenço
Instalações, Equipamentos e Sistemas de Comunicações	Hugo Miguel Rodrigues Pereira
Segurança Contra Incêndios em Edifícios	Alda Ofélia Jesus Pessoa de Carvalho
Estudo de Comportamento Térmico	Alda Ofélia Jesus Pessoa de Carvalho
Arranjos Exteriores	David de Brito Subtil Blanch Diniz



14º lugar

Trabalho de conceção nº	**4**
Coordenador	**António da Silva Ferreira de Carvalho**
Arquitetura	António da Silva Ferreira de Carvalho
Arquitetura – Colaboradores	Tiago Manuel Pinto Lopes, Marta Kaminska
Plano de Acessibilidades	António da Silva Ferreira de Carvalho
Fundações e Estruturas, Demolições, Escavação e Contenção Periférica, incluindo Plano de Sondagens e de Prospeção Geotécnica	António Manuel Churro Monteiro
Instalações, Equipamentos e Sistemas de Águas e Esgotos, incluindo Rede de Incêndio	António Manuel Churro Monteiro
Instalações, Equipamentos e Sistemas Elétricos	José Carlos de Carvalho Teixeira Lima
Instalações, Equipamentos e Sistemas de AVAC	Hélder Filipe Duarte Ferreira
Instalações, Equipamentos e Sistemas de Comunicações	Hélder Filipe Duarte Ferreira
Segurança Contra Incêndios em Edifícios	Dulce Helena Marques Cabral Martins
Estudo de Comportamento Térmico	Hélder Filipe Duarte Ferreira



5. ATRIBUIÇÃO DOS PRÉMIOS

Face à proposta de seleção dos trabalhos de conceção resultante da apreciação e ordenação dos trabalhos, o Júri deliberou, por unanimidade, propor a atribuição dos seguintes prémios de consagração:

1.º lugar **CO.RP Arquitetos, Lda.**, com atribuição do prémio de consagração, no valor de 7.000,00€ (sete mil euros), a que acresce IVA à taxa legal em vigor;

2.º lugar **Atelier 17 - Sebastião Taquenho, Lda.**, com atribuição de prémio de participação no valor de 5.000,00€ (cinco mil euros), isento de IVA;

3.º lugar **Maria Bello, José Maria Abreu, Michele Grazzini, Andrea Tonazzini, Giorgia Colombo**, com atribuição de prémio de participação, no valor de 3.000,00€ (três mil euros), isento de IVA.

6. DECISÃO DE SELEÇÃO E NOTIFICAÇÃO AOS CONCORRENTES

O Júri, na sequência da elaboração do Relatório Final e da identificação e admissão dos concorrentes que determinaram a proposta de seleção, remete-se para a entidade promotora o Relatório Final, acompanhado do presente Anexo (abertura dos invólucros "*Concorrente*"), a fim de que aquela entidade proceda à homologação do resultado do concurso e subsequentemente notifique os concorrentes da sua decisão de seleção, tornando os respetivos documentos disponíveis nos sítios da internet indicados nos "*Termos de Referência*" do concurso.

Lisboa, 13 de outubro de 2023

Assinado por: **Ana Mafalda da Cruz Alves de Matos**
Num. de Identificação: 11027101
Data: 2023.10.13 13:24:36+01'00'

Mafalda Matos, arquiteta urbanista

Assinado por: **João Vieira Veríssimo**
Num. de Identificação: 10992595
Data: 2023.10.13 14:32:32+01'00'

João Veríssimo, arquiteto

ANDREIA FILIPA MIRANDA RIBEIRO
Assinado de forma digital por ANDREIA FILIPA MIRANDA RIBEIRO
Dados: 2023.10.13 15:22:43 +01'00'

Andreia Ribeiro, jurista

Assinado por: **Maria Inês Pincho Sequeira Pincho Rolim**
Num. de Identificação: 08562037
Data: 2023.10.13 15:08:46+01'00'

Inês Rolim, arquiteta

Assinado por: **André Rodrigues Costa**
Num. de Identificação: 12813692
Data: 2023.10.13 15:01:34+01'00'

André Rodrigues Costa, arquiteto

Assinado por: **NUNO JOSÉ MOTA CLÍMACO PEREIRA**
Num. de Identificação: 12087703
Data: 2023.10.13 13:49:41+01'00'

CHAVE MÓVEL

Nuno Clímaco, engenheiro

Assinado por: **PAULO XAVIER PORFÍRIO**
Data: 2023.10.13 14:18:23+01'00'

Paulo Porfírio, arquiteto